

Jean-Michel VAPPEREAU *	
Théorie des nœuds propres du symptôme paranoïaque	Ecole Normale Supérieure (E.N.S) - 45 r Ulm 75005 PARIS
<i>mardi 7 janvier 2014,</i>	Du traitement contingent de la psychose paranoïaque par le sujet de la personnalité lui-même lorsqu'il s'adresse à un autre.
MP3 ,	Les tableaux, formules, diagrammes, ... de ce cours sont accessibles via les photos , diaporama , du cours
<p>Le sinthome de la psychose freudienne, caractérisé par le ratage <i>schreberien</i> de la 3-chaine borroméenne qui échoue et se disperse en trois ronds indépendants (ombre de l'objet Freud 1916) et son traitement freudien par la suppléance d'un quatrième rond dit : <i>Œdipe - amour pour le père - réalité psychique - symptôme de Freud</i>¹, permet de définir le symptôme selon Lacan qui, ici, se réfère à Marx, de la psychose paranoïaque comme personnalité ou nœud propre en Trèfle².</p> <p>Le nœud Trèfle présente le premier nœud premier (ENCORE), en fait le premier nœud propre, fait d'une seule corde.</p> <p>Nous proposons ici son traitement contingent avec la théorie de ces nœuds propres qui consiste à étudier la reconstruction des 3-chainœuds (Bo + W) dans chaque cas. ... Suite ... <i>Arguments du cours</i>, ici,</p>	<p>Arguments du cours, ici,</p> <p>Version nodale du poinçon du fantasme, ici,</p> <p>Diaporama : Du traitement contingent de la psychose, .exe, .html,</p> <p><i>Table de nœuds propres classés par leur nombre de nœud et de croisements</i> 1,2,3,4,5,</p>
<p>Études freudiennes, Études lacaniennes, <i>Théorie des nœuds</i>, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,</p>	<p>LACAN. J, Le séminaire : elp, staferla, gaogoa, LACAN. J, Textes : elp, staferla,</p> <p>VAPPEREAU.J-M, Site, & sur gaogoa,</p>
En cours de restructuration, décembre 2023	Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !

I-00.00,

10 En attendant 21h, on peut parler un peu, est-ce qu'il y a des questions, j'ai reçu des emails qui posent des questions, est-ce qu'il y a des choses qui vous préoccupent particulièrement ?, à la lecture de l'argument que j'ai exposé et je vous ai envoyé l'épisode précédent à propos du fantasme, et des nœuds superposés et collatéraux, y a-t-il des questions que vous voudriez poser, des questions qui vous intéressent particulièrement dans cette histoire, d'un traitement possible, ?

Jacques : d'un traitement contingent,

JMV : oui, justement il n'est pas possible, il est contingent, il est devenu contingent,

JMV : ou parce que Lacan dit que Possible ça veut dire : que ça pourrait ne pas avoir lieu, alors le traitement possible des psychoses s'en trouverait pas bien, pas mieux, par contre un traitement contingent ça « *simplifie* un peu les choses » , parce que contingent ça veut dire : ça peut avoir lieu, mais on ne sait pas quand ! 01.30, est-ce que vous avez des remarques ou des questions à formuler, des choses que vous souhaiteriez que j'explique,

20

Jacques :Bahh !

JMV : Par exemple les *nœuds de Lacan*, la caractérisation des *nœuds de Lacan* qu'est-ce que c'est ? Il y a un *nœud de Lacan* que **Lacan** désigne comme tel dans le séminaire *Le Sinthome*, le séminaire ;

Jacques : post Listing,

JMV : oui, post **Listing**, il construit le nœud de trèfle, le *Listing* et le *Lacan*, et justement, c'est pour ça qu'il l'appelle le Lacan c'est parce qu'il vient *en première déduction* ? 02.31, après le **Listing**, pour qu'on ne parle pas dans le vide, je vais vous dessiner ce que montre **Lacan**, avec un truc comme ça vous pouvez nouer ça, en faisant un truc comme ça et ça ça donne *un trèfle*, et si vous pliez cette

30 boucle et cette boucle vers le bas, et que vous les enlacez, ça donne un trèfle, alors ensuite vous avez deux torsions, vous faites la même chose, ici si vous passez en-dessous et au-dessus, vous allez faire une boucle, et là vous avez le nœud qui est connu comme *le nœud de Listing*, et ensuite s'il y a trois torsions, trois plis, vous faites la même chose, dessus, dessous, vous enlacez les deux boucles et là vous obtenez un objet que Lacan propose d'appeler *le nœud de Lacan*. Alors ça c'est le trèfle c'est le plus petit nœud, ça c'est le nœud qui est connu comme le nœud de Listing, et ça c'est *le nœud de Lacan*.

Alors qu'est-ce que c'est que cette histoire ? Vous remarquerez que dans la première leçon du séminaire le Sinthome, Lacan montre les quatre présentations différentes de cet objet. Il montre que cet objet peut se présenter de quatre façons différentes. Regardez dès la première page du

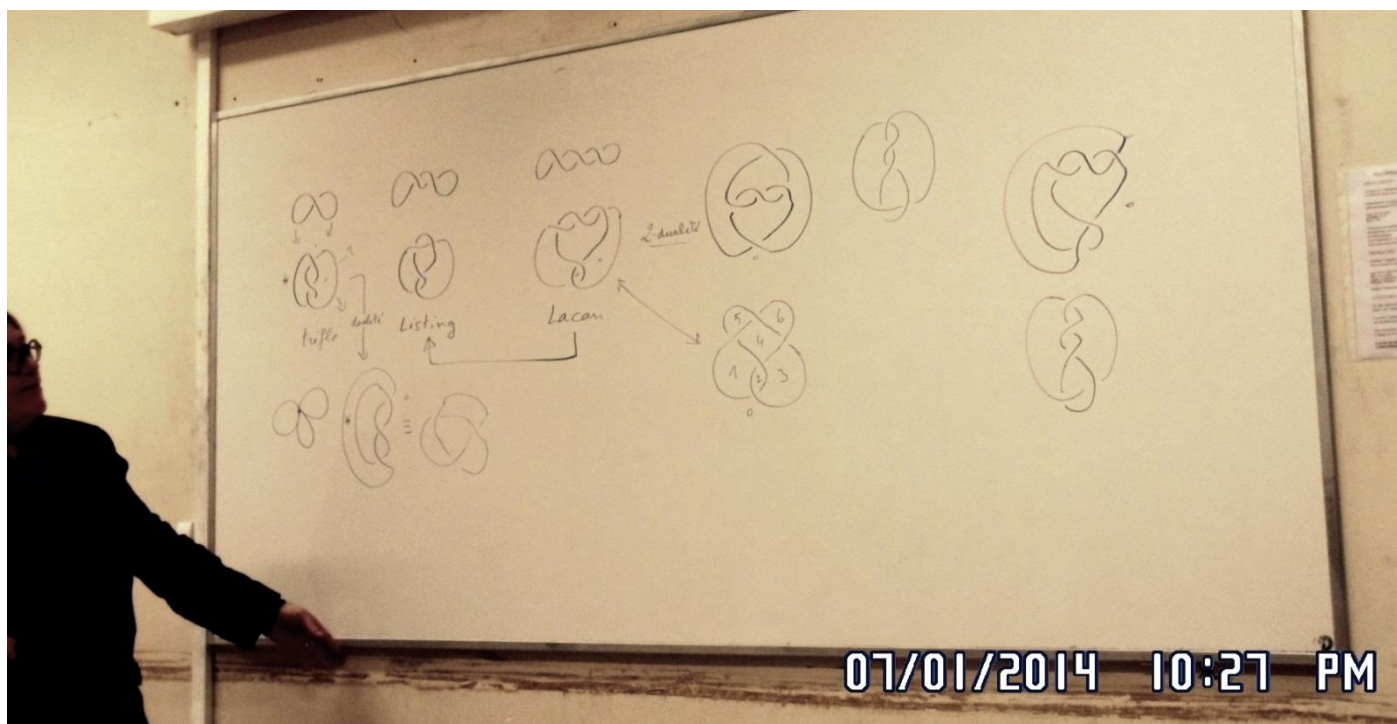
40 séminaire, ils ont imprimé ça aussi bien dans la version de l'Ali que dans l'édition du Seuil,
<http://gaogoa.free.fr/HTML/Lacan/TEE/Sinthome3/Le%20Sinthome%20figures.htm>

parce que c'est le principal de *la thèse de Listing*, concernant les nœuds. 04.58, c'est que Listing s'interroge sur la manière dont justement on ne reconnaît pas, c'est de ça dont on va parler, puisque vous ne reconnaissez pas le nœud de Lacan, pair, dont je parle, mais par contre il s'aperçoit que les nœuds, que le même objet il peut avoir des tronches vachement différentes, et on ne s'y reconnaît pas, alors comment s'y retrouver, là-dedans, c'est un petit problème de math très simple, mais justement les petits problèmes de topologie très simples méritent d'être regardés avec attention, c'est pas forcément trivial, ça va le devenir, n'oubliez pas maintenant si vous ne savez pas encore comment ça marche, profitez-en pour voir que un même objet peut avoir plein de présentations différentes, mais comment prévoir toutes les présentations, comment les compter, comment savoir à partir d'une présentation qu'elles seront les autres, et combien il y a en a, qui sont différentes, combien il y en a qui seront équivalentes, et qu'on pourra considérer comme superposables, donc c'est ce nœud là que Lacan va appeler *nœud de Lacan* que Listing utilise, le joke, la plaisanterie de Lacan, c'est de dire que ça c'est *le nœud de Listing* qui est dans sa thèse, et tous les mathématiciens qui sont très mauvais en matière de nœuds, encore aujourd'hui, ils ont beaucoup de difficultés, parce que c'est un truc qui apparemment résiste pas mal, car on voudrait remplacer ces gribouillages par des polynômes, des choses connues des mathématiques, et puis finalement ça résiste, et une preuve du fait que ça résiste, c'est cette plaisanterie que fait Lacan, ça ne lui a pas échappé que le *nœud* dit de Listing, c'est pas le *nœud de Listing*, alors du coup, il fait le con, il déconne, il ne le dit pas, bon bin celui-là, *le nœud de Lacan* pour rire il dit dans le texte, pour rigoler, moi je prends au sérieux les plaisanteries de Lacan, pas trop au sérieux, 07.27, je me dis qu'il fait l'idiot, c'est peut-être parce qu'il ne veut pas imposer quelque chose de trop vite, et se précipiter dessus, mais n'oublions pas que Lacan notre comme *nœud de Lacan*, le nœud qui est l'objet de *la thèse de Listing* ! Et que tout le monde s'est planté, celui-là est devenu *le nœud de Listing*, on se demande pourquoi Listing a choisi celui-là puisque c'est celui-là le premier qui n'est pas le *trèfle*.

Est-ce que vous avez des difficultés à reconnaître le trèfle ici, vous pouvez, ça ne ressemble pas à un trèfle, ni à trois ou quatre feuilles, les trèfles à quatre sont recherchés par les amoureux, mais les trèfles c'est trois feuilles, un trèfle c'est quelque chose comme ça, alors je vous déconseille de croire que c'est ce qui va faire parler Lacan, du nœud borroméen à trois et du nœud borroméen à quatre, avec Freud, vous n'êtes pas obligés de glisser dans des analogies pareilles, il faut tenir compte des choses, ne pas les oublier, mais ne pas aussi systématiser, mais pourquoi celui-là c'est le trèfle, et bien parce que il y a deux mailles qui sont visibles sur ce dessin, et une troisième maille qui n'est pas visible, parce que l'espace qui est autour est une maille ! Donc si vous prenez le dual de ça, si la zone extérieur vous la faite entrer dans le dessin, vous faites entrer la zone extérieur dans le dessin, comme étant une zone qui n'est plus liée à l'infini du plan, 09.46, au trou de la sphère qui borde l'infini, si vous faites entrer cette zone dans le dessin, vous êtes obligés, vous avez un prix à payer, il faut qu'une autre zone deviennent la zone extérieure, bon bin, tant pis, c'est pas très cher, c'est pas à gros frais, donc si ce dessin je vous le présente comme ça, qu'est-ce que je fais, je prends cet arc ici, et je le fais passer de l'autre côté, ça oblige de passer, ça ce n'est pas une transformation régulière, ça oblige de passer dans l'espace trois, c'est pas simplement en glissant, sur la sphère c'est simplement en glissant, mais sur le plan c'est pas simplement en glissant, voilà cet arc-là, je l'ai fait

passer de l'autre côté, et ce dessin je vais le déformer, à vrai dire je vais surtout réduire cette zone, qui était la zone extérieure, qu'est-ce que j'ai fait, je l'ai incluse dans le dessin, je l'ai fait rentrer dans le nœud, et j'ai choisi une autre zone comme extérieur, celle-là est devenu la zone extérieure, et quand j'ai fait ça, je peux rapprocher ce croisement le mettre par-là, et celui-là le mettre par-là, donc celui-là ne bouge pas, mais au lieu de partir de ce côté-là, je vais le faire partir par-là, et l'autre je le rapproche aussi d'ici, en faisant ça vous commencez à voir le trèfle, enfin c'est ce qui fait dire que c'est un trèfle, c'est une façon un peu imagée de parler, il est bien connu puisque c'est le plus petit, donc **Listing** dans sa thèse s'intéresse aux différentes présentations de cet objet !

90 Alors je vous en dessine une autre, le même objet je peux vous le dessiner comme ça,



C'est le même vous reconnaissez les trois croisements qui sont alignés ici, ici il y a un croisement qui est tout seul, et je mets cette zone comme étant la zone extérieure, c'est pas comme j'ai fait ici, une simple dualité, alors cette transformation là on va lui donner un nom, on va l'appeler : *dualité*, si vous avez des questions sur le pourquoi de ce nom, je pourrai vous donner des raisons, et là c'est pas une dualité parce que c'est pas une zone qui est proche de l'extérieur, que je vais transformer en zone extérieure, mais c'est une zone qui est ici de la même famille que la zone extérieure, c'est une *bi-dualité*, alors celui-là on va le présenter un peu de la même manière mais un peu différemment comme ce qu'on a fait ici, le nœud de **Lacan** on peut le dessiner comme ça, c'est comme ça qu'on le reconnaît le mieux quand même, c'est très proche vous voyez, c'est la même présentation, j'ai juste modifié le dessin, tandis que ça c'est une autre présentation, c'est une deux dualités, alors ça fait déjà deux présentations du même objet, qui n'ont pas la même gueule, alors on n'est pas obligé de reconnaître du premier coup que c'est le même objet, c'est le même nœud, c'est simplement une présentation, c'est pas des *mouvements de Reidemeister*, c'est des transformations qui ne mettent pas les croisements à contribution, ça change assez peu l'objet. C'est pour ça que **Listing** s'y est

intéressé. Alors il y en a combien ? Ce nœud-là, **Lacan**, il en donne quatre au début du séminaire le Sinthome, et il n'en parle pas, alors ils sont là, ils sont posés sur la première page, alors tout le monde est là, ??, tout le monde s'en fout, parce qu'il ne dit rien, bon on passe on tourne la page, tenez passer moi l'édition du Seuil, ils sont en première page, alors soit vous tournez la page très vite, pour ne pas vous occuper de ça, ou alors vous avez des gens qui vont vous faire un traité psychanalytique sur **cette question qui ne le mérite pas autant !** C'est pas vraiment un problème fondamental mais c'est intéressant car Listing va se poser cette question, combien y a-t-il de présentation d'un même objet qui ne sont pas superposables dans le plan, parce que vous voyez que ces différentes présentations c'est simplement un changement de la zone périphérique. La zone périphérique elle est ici, il y a un changement de la zone périphérique, j'ai fait deux dualités, donc si je ne fais qu'une seule dualité, je vais en obtenir une autre, je vais vous la dessiner, si je ne fais qu'une dualité je vais obtenir quelque chose comme ça, je vais le faire sur cette figure, moi je n'apprends pas ça par cœur, **17.18**, je dessine une nouvelle, c'est la présentation du nœud III, ... alors on va tout de suite passer à la réponse à la question de savoir combien il y en a, de non superposables, et combien il y en a au total, **des présentations il y en a autant que de zones !**, autant de présentations différentes que de zones, donc dans ce nœud de Lacan tel qu'il se présente ici, ou ici, le même dans cette présentation-là, donc j'ai une zone numéro zéro, une un, une deux, une zone trois, une quatre, une cinq, et une zone six, j'ai sept zone, donc sept présentations, quelle est la différence, c'est que la zone périphérique n'est pas la même ! N'est pas le même objet, si je change, alors sur une sphère les six présentations elles sont indistinguables, ces changements de présentations sont liés au plan et au fait que la zone périphérique c'est celle qui contient le bord du tableau, c'est-à-dire le trou, c'est clair pour tout le monde, la sphère si je fais un trou dans la sphère, je peux agrandir ce trou, **20.32**, ça je vais appeler ça un trou, c'est un trou bête, Lacan il l'appelle Imaginaire, comme rupture de surface, c'est le trou le plus simple,



c'est le même trou que ma boutonnière, si ce trou dans la surface, je l'agrandis, ma sphère ça devient une espèce de bol, l'équateur il est toujours là, ça c'est l'intérieur, la face opposée de la face extérieure, et bien un bol comme ça, c'est pas très difficile pour vous de l'étaler, de le mettre à plat dans le plan, donc ça c'est bien équivalent à un disque, si je continue à écraser comme ça, et l'équateur c'est un cercle, donc vous pouvez bien concevoir que le tableau c'est une sphère trouée, parce que le bord du tableau c'est le bord du trou, une feuille de papier, et là quand on change de présentation, on change la place du trou qui est autour, donc sur la sphère toutes les présentations c'est la même, il n'y a qu'une seule présentation sur la sphère, présentation et changement de

140 présentation, la question que se pose Listing dans son mémoire, 1845, c'est le premier mémoire où quelqu'un étudie dans une monographie scientifique les nœuds et lui Listing c'est le premier à employer le mot **Topologie** dans la littérature scientifique, enfin d'après ce qu'on dit dans les livres, un demi siècle avant **Poincaré**, tente et réussit à établir la topologie comme une discipline, **23.13**, donc Listing voilà le genre de question très simple qu'il se pose, mais qui sont tout à fait de l'ordre de la difficulté que vous pouvez avoir avec la topologie parce que ce n'est que des problèmes de cet ordre ! C'est des problèmes qui sont après coup, c'est souvent comme ça, après quand on a trouvé la solution on trouve que c'est fastoche, on se demande même, c'est surtout les anglais qui écrivent des articles là-dessus, et qui disent : mais comment se fait-il qu'on ait mis tant de temps à démontrer ce théorème, maintenant qu'on a la démonstration ça paraît très simple, mais tant qu'on ne l'avait

150 pas c'est ça la contingence, le traitement contingent de la psychose, tant qu'on a pas résolu le truc, ça paraît inaccessible, alors vous avez les mauvaises langues qui disent c'est impossible, parce que ça les emmerde qu'on trouve l'objet transitionnel, parce que ça ne résout pas le problème d'une manière simple, retrouver l'objet de son désir dans le manque de l'autre, c'est quand même mettre le nez face au désir, puisque c'est l'objet du désir, donc ils vous disent tous que l'objet perdu on ne le retrouve jamais, ça fait la nostalgie éternelle, comme ça vous pouvez être ? tranquillement névrosé ou pervers, ou si vous voulez détruire tout ça devenir paranoïaque, puisque les spécialistes vous disent que l'objet perdu, la partie perdue de l'objet dira Lacan, dans l'aliénation certains prétendent qu'on ne le retrouve pas, or on le retrouve et on a une relation très particulière avec cet objet, c'est la relation qu'a l'addict avec son objet d'addiction, c'est-à-dire que c'est une relation qui s'appelle

160 désir, qui structure la jouissance qu'on en a, et qui est attractif et répulsif en même temps, ça s'appelle érotisme, ça s'appelle objet érotique, et ça emmerde les moralistes, pas seulement, les nourrices, parce que les enfants très tôt, ils commencent ..., vous avez des enfants qui réussissent à faire quelque chose qui s'appelle objet transitionnel, c'est **Winnicott** qui a aperçu ça, et l'objet transitionnel il a tout à fait cette qualité, on pourrait dire que l'objet d'une addiction, ou un fétiche, ou d'une phobie, ce sont des objets transitionnels ratés, on va tomber dans le côté Ho ! ça c'est dégueulasse, ça c'est une angoisse, une phobie, ou bien on va dire c'est formidable, on va s'en servir pour se la péter, ça c'est le fétiche, le problème c'est que c'est des objets ratés, le paranoïaque lui il veut détruire, donc c'est ce qu'on essaie de fabriquer avec un analyste, quand on veut faire une analyse, c'est de construire un objet et qu'on peut pratiquer cet objet, c'est un exercice difficile, mais

170 surtout c'est tragique ! C'est-à-dire que c'est jamais ça ! **26.30**, c'est toujours raté mais on arrive à y arriver, c'est pour ça que l'érotisme c'est formidable, c'est youpi, comme on y arrive un petit peu,

c'est pfufffff ! formid ! extra, alors il y a ceux qui on a faire à des objets mal foutus, et Lacan il dit une chose extraordinaire, il a écrit une chose formidable, à propos de Vincennes, il a écrit quand on a créé le département de psychanalyse de Vincennes, lorsqu'ils ont piqué le département à *Lucy Bigaray* ?, et à Serge **Leclair**, quand les petits mecs de l'école d'ici (ENS), ils ont voulu faire les chefs à Vincennes, et **Lacan** les a soutenus là-dedans, et Lacan a écrit une petite lettre « [Peut-être à Vincennes](#) », et vous trouverez ça dans les Autres Ecrits, et puis deux ans après l'Université de Vincennes qui était censée être expérimentale, qui avait ? le ministre, Edgar Faure, était menacée de disparition, c'est pour ça que l'Université de Vincennes s'est retrouvée à Saint Denis, c'était pas gagné, alors Lacan il a écrit une deuxième lettre, qui s'appelle « [Pour Vincennes](#) », alors celle-là très curieusement, elle a glissé sous la table, 28.06, .. et hop, elle a disparu, elle n'est pas dans les Autres Ecrits, alors pourquoi ? Pourquoi la lettre « Pour Vincennes » déplaît tant ? Vous la trouverez dans le site de l'Ecole Lacanienne de Paris, dans leur bibliothèque, dans ce qu'ils ont appelé *Pastout Lacan*, c'est pas la meilleur idée, c'est pas la meilleur idée, mais enfin c'est comme ça,

Jacques : Ecole lacanienne de psychanalyse,

JMV : ? Ha c'est pas de Paris ?, bon de toute façon c'est ELP, vous ne pouvez pas la rater, parce qu'il y a une école lacanienne de Montréal, c'est **Gilson**, je viens d'y aller en septembre, ils m'ont fait un numéro, c'était quasi comme une tribune à la télévision, je vous conseille de lire cette lettre, elle est très bien, et qu'est-ce qu'il dit là-dedans, il dit : les mathématiques c'est fait pour corriger l'objet ! 29.36, c'est une bonne idée, ça veut dire que quand vous parlez à votre analyste, quand vous parlez à quelqu'un, il peut vous arriver si vous avez ? ..intellectuel, de vous rendre compte que vous dites des conneries, que ce que vous dites ça ne vous plait pas beaucoup, et bien l'écriture c'est une manière, voilà la fonction de l'écriture dans la clinique, c'est cette fonction-là, c'est de corriger l'objet, il ne s'agit pas d'écrire un texte, c'est très bien d'écrire dans la psychanalyse, Freud a écrit, il a écrit 34 volumes, et avec un style, vous faites la même chose quand vous faites votre comptabilité mensuelle, à la fin du mois vous voulez savoir combien il vous reste, il suffit de faire quelques petits calculs, additions, soustractions, et vous voyez à peu près où vous en êtes, qu'est-ce que vous faites, vous prenez le papier et hop, vous le jetez à la poubelle, vous voyez qu'avant d'écrire des livres, de faire des communications, c'est un très bon exercice que de gribouiller ! C'est comme ça qu'on dit en français, gribouiller ! Vous gribouillez quelque trucs absolument un peu moches, c'est absolument obscène, et les gribouillis de **Lacan**, ceux que Lacan nous a laissé, moi je les ai publiés à l'occasion d'une vente, c'est assez joli, avec des couleurs, **Roubaud.J**, a regardé ça et a fait une préface vachement bien, il a bien vu que Lacan choisissait le mauve et vert parce que Stendhal avait appelé ça le noir et le rouge, Le rouge et le noir, et il avait pensé à appeler son roman le mauve et le vert ! **Roubaud** c'est quelqu'un qui sait lire et qui quand il voit les dessins de Lacan il se rend compte qu'il y a un certain choix, disons une décision dans le choix des couleurs, enfin toujours est-il qu'il faut gribouiller, et **Lacan** nous dit les mathématiques ça sert à corriger l'objet, et les mathématiques c'est que du gribouillage, par la suite un peu systématisé, qu'on appelle des théories, des structures, ensuite ça devient des autoroutes, la théorie des ensembles c'est une sorte d'autoroute, et **Lacan** il

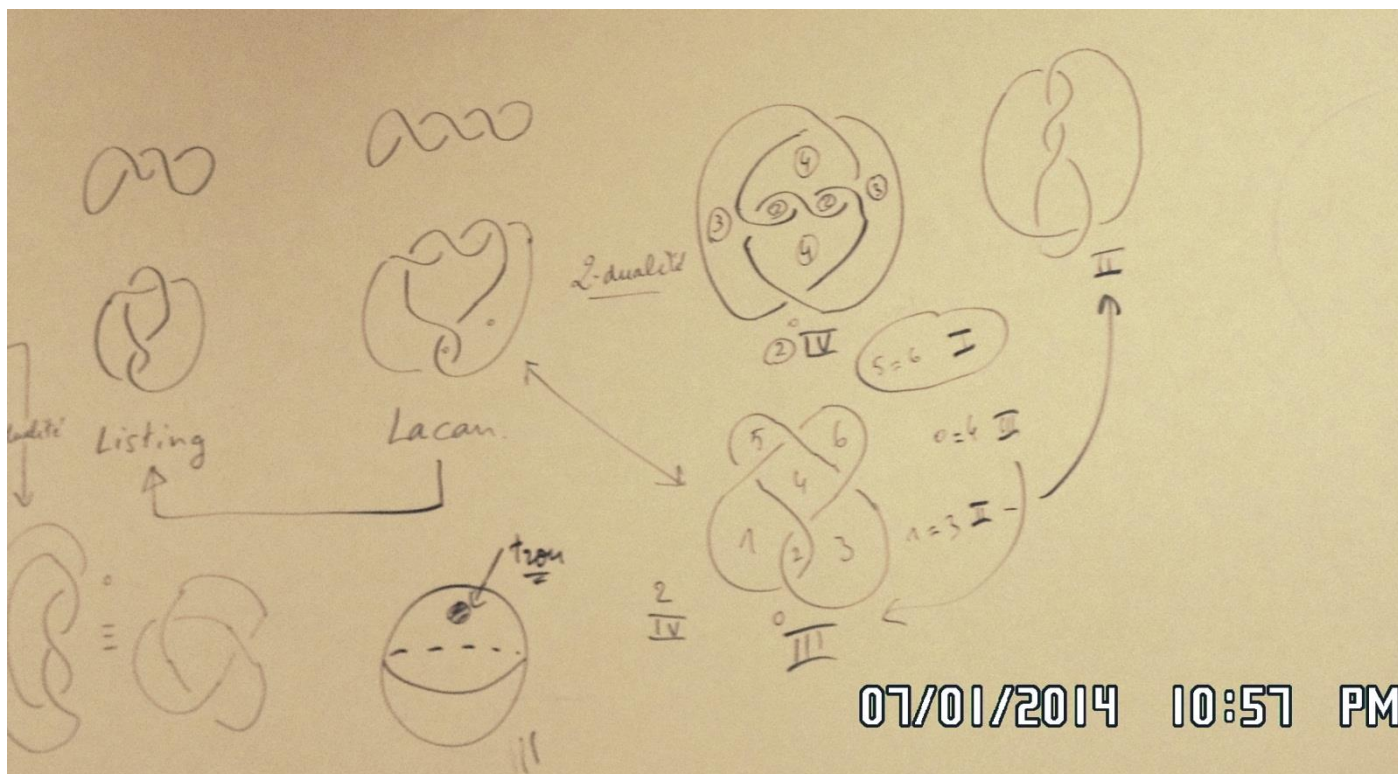
ajoute dans cette lettre *Pour Vincennes*, « et c'est pour ça que j'ai réduit la psychanalyse à la théorie des ensembles », alors ça ça en emmerde beaucoup, les pys ils sont drôlement embêtés, nous on a l'habitude de dire n'importe quoi, on fait semblant, mais il y a des semblants différents, c'est un semblant l'écriture, comme les mots de la langue, tout ça c'est du semblant, mais il y a des semblants qui font chaînes différemment ! et la théorie des ensembles est un semblant qui tient étonnement, **Lacan** va utiliser ça, pour écrire la différence sexuelle, c'est-à-dire pour écrire la différence entre les Hommes et les Femmes, la différence sexe, c'est pas la sexualité ! La sexualité c'est des pratiques du corps, c'est de la gymnastique, on peut faire ça dans la cuisine, au lit, où vous voulez, mais le sexe c'est beaucoup plus intéressant, la psychanalyse ne s'intéresse pas spécialement à la sexualité, **Freud** s'en est aperçu tardivement, en 1922 il arrête de rédiger et de publier les *Trois essais sur la théorie de la sexualité*, puis après 23 il passe à l'organisation génitale infantile et puis cette fameuse phase phallique et cette castration, la on est dans sexe, donc **Lacan** il a réduit sexe à la théorie des ensembles, moi j'ai montré ça sur ma page, il y a un texte qu'on peut lire, car il y a un type, c'est **Le Gaufey**, qui a écrit un livre là-dessus, *le Patout Lacan*, (Plutôt L'incomplétude du symbolique ?) il se moque du monde, c'est typique des lacaniens proches, c'est son copain **Laurent** qui a dû lui souffler ça, il veut nous prouver dans son livre que Lacan n'a fait que lire **les cahiers pour l'analyse** numéro 10, dans lequel il y a un article de **Brunswick**, qui parle **des énoncés singuliers chez Aristote**, parce qu'il n'y en a pas ! et ensuite d'un article de **Blanchet**, qui nous parle de son hexagone au lieu du quadrangle **d'Apulée**, c'est très bien, ces deux articles sont très bons, 34.58, le problème c'est qu'ils veulent nous prouver que Lacan il a tout pompé chez les autres, c'est un peu du **Borch Jakobsen**, **Lacan** c'est un plagiat, il n'a rien fait, il prend des trucs chez les autres, il vous le ressort, et voilà à quoi on réduit les formules de la sexuaction,

Jacques : il en remet avec un nouveau bouquin qui s'appelle *Hiatus Sexualis*, qui est aussi mauvais que l'autre sur ces questions-là !

JMV : il faudrait dire pourquoi c'est mauvais ! C'est sorti il y a quelque mois, ... Lacan dit : *j'ai réduit la psychanalyse à la théorie des ensembles*, alors je fais juste un petit commentaire supplémentaire, pour vous dire que **Lacan** avec *le Nom du père*, il a déjà réduit la question paternelle, et cette question n'est pas du tout une façon de bousiller ou d'abîmer le truc, il a précisé ce qu'était la fonction paternelle, et il l'a distinguée de ce que ça reste chez **Freud**, *le Père mort*, c'est-à-dire : le *phallus* ! Il a distingué la fonction paternelle avec le nom du père de la fonction phallique, c'est déjà une réduction, importante car **Freud** n'arrive pas à s'en sortir de cette histoire de *Totem et Tabou*, et il continue jusqu'à la fin avec *le Moïse*, ça ne veut pas dire que ça n'a pas d'intérêt, mais le problème c'est qu'on peut peaufiner l'objet, le corriger, **Lacan** dit j'ai essayé d'étancher quelques tâches, avec un buvard, Lacan essaie de nous faire croire qu'il n'a rien fait, il a fait une opération sur **Freud**, mais lui il veut fonder la psychanalyse freudienne, donc on ne peut rien ajouter, car on ne peut pas fonder quelque chose si on le transforme, il tient absolument à ce que ce soit la psychanalyse freudienne, il dit : la seule chose que j'ai inventé c'est *l'objet a (et le stade du miroir !)*, mais moi je vous propose de voir que **Lacan** a introduit le Nom du père, *le signifiant du nom du père* d'abord, à propos du déclenchement du délire, un sujet qui ne dispose pas de ce signifiant, c'est la mère qui désigne à l'enfant où sont ces signifiants majeurs, les signifiants des noms du père, c'est des trucs absolument

nécessaires pour vivre avec un corps, quand on est un mammifère surtout prématuré comme nous, et qu'on a un espace avec une libido qui s'étend un peu partout, comme de la peinture, et tout ça c'est tensionnel, c'est la terreur, j'ai écrit un truc qui s'appelle : **le territoire de la phobie**, dans ma page, c'est ce que dit **Lacan**, à l'entrée de ce territoire, dans **Télévision**, Hans et son père, et les psychanalystes, ont peurs, alors c'est pour ça qu'ils vous racontent tout une soupe, c'est beaucoup plus accessible que ça, mais le problème c'est qu'il faut y aller, je ne dis pas ça pour faire peur, mais courage allons-y, c'est tragique la tension, c'est érotique et tragique, c'est pas ça et ça marche quand même, mais ça ne marche pas tout à fait comme on avait prévu, mais c'est vachement mieux que tout le reste parce qu'à priori ça marche, au point qu'il y a des pauvres gens qui préfèrent boire un alcool frelaté que de l'eau, car boire de l'eau c'est le principe du plaisir, vous avez soif, tension vous prenez de l'eau, ho détente, baisse de la tension, c'est formid, bref tous les moralistes rêvent que tout le monde fasse ça, les hygiénistes aussi, Lacan parle très bien de ça dans **le séminaire La logique du fantasme**, les nourrices disent qu'il faut respecter la réalité, mettre des limites aux enfants, comme l'enfariné aussi, le père qui met des limites, le père castrateur pourquoi pas, non, on a une relation à l'objet qui est attractive, justement parce que c'est insatisfaisant, la réalisation du désir, la jouissance, ça se trouve dans l'insatisfaction, ça veut dire que c'est complètement contradictoire pour les esprits simples et classiques, la satisfaction du désir se rencontre dans l'insatisfaction, il faut apprendre à faire du judo avec ça, et bien ça peut servir d'écrire et de gribouiller des choses, alors qu'est-ce que fait **Lacan** avec les formules de la sexuation, après avoir introduit *le Nom du père* pour distinguer *la fonction paternelle*, le *Nom du père*, ce signifiant exceptionnel mais banal, qui n'intéresse personne mais qui est exceptionnel pour le sujet, la manière dont ma maman fait les omelettes, la tortija, le camembert pour les français c'est un nom du père, il y a des nom du père, dans les familles, mais aussi dans le quartier, dans la ville, dans le pays, le *Nom du père*, c'est ces trucs dont les autres se foutent complètement, c'est la preuve qu'il y a bien quelque chose d'incorporel que l'étranger ne peut pas comprendre, dans la langue et dans l'incorporation, donc **Lacan** va distinguer les *Noms du père* de la fonction phallique, du trauma, de la puissance de la parole, de l'impératif de la parole de celui qui dit, ça c'est la fonction phallique, dans le narcissisme ça va s'attacher aux organes génitaux, 41.32, à cause de cet histoire d'organe érectile, tumescent, mais tout d'abord c'est quelque chose qui relève de la logique, le fait qu'on parle c'est la vérité, c'est impératif, les paroles sont des ordres, le seul français que j'ai vu qui ait écrit ça, c'est **Brice Parrain**, il a écrit ça dans un petit livre qu'il a publié à la fin des années 40, et qui s'appelle *Nature et fonction du langage en philosophie ? (Recherche sur la nature et les fonctions du langage, Idées, Gallimard)*, ça ne vous rappelle pas quelque chose, ça ressemble un peu à : *Fonction et champ de la parole et du langage en psychanalyse*, donc on peut supposer que Lacan il avait lu *Nature et fonction*, bon Lacan il ne dit pas nature, mais fonction et champ, **Brice Parrain** il le dit, lorsqu'il parle de **Pascal**, nos paroles sont des ordres, j'en ai pas vu d'autres qui disent les choses comme ça ! ça c'est du côté du phallus, du côté de la fonction imaginaire du phallus qui devient symbolique du fait de la parole, et puis ensuite **Lacan** va faire avec les formules de la sexuation, la même choses du côté Femme, grâce à la *Théorie des ensemble*, **Lacan** va non seulement réécrire le Nom du père côté Homme, les formules de la sexuation côté Homme c'est quel que soit x phi de x , tous, c'est banal, tous tombent sous le coup de la fonction phallique, mais il en existe un qui dit non ! qui dit non à la fonction phallique,

exceptionnelle, c'est la structure paternelle, et le côté Femme, **Lacan** va donc là aussi produire quelque chose qui déplace la question dans la structure, il s'agira plus simplement de phallus et de castration, pas de menace, on l'a souvent mal utilisée cette histoire de castration, c'est sûr que l'enfant à la fin de *l'oedipe* il éprouve que la mère ne l'a pas, c'est la castration de la mère, c'est pas la sienne, c'est le névrosé qui croit qu'on le menace, la castration c'est pas une menace, c'est un fait, il y a un autre sexe, mais c'est impensable, et bien Lacan il va séparer Femme de cette histoire-là, ça fait qu'à partir de la découverte de la castration, les filles vont se distinguer des garçons parce qu'elles vont être plus emmerdées que les garçons avec cette histoire, les garçons sont tranquilles, ça restera une menace, maman est contente, comme le dit Freud, la seule conséquence de la différence anatomique des sexes, c'est que les filles retrouvent sur leur propre corps ce sexe autre, qui est un ravage, pour le garçon comme pour la fille, le problème pour le garçon c'est que ça se tamponne assez bien, ils ne comprennent pas très bien, mais Lacan n'en reste pas là, il va élaborer quelque chose du côté femme qui n'est pas justement ce constat, qui fait que comme le dit **Freud**, c'est après *l'Œdipe*, après la résolution du complexe d'*Œdipe*, lorsque l'enfant découvre la castration de la mère, qu'il va se déterminer des garçons et des filles, des hommes et des femmes, et voyez comme **Lacan** a commencé à détacher le côté père du phallus, il va détacher le côté femme, il va le corriger un peu, il va le peaufiner, il va le gribouiller autrement, et tout ça grâce à la théorie des ensembles, c'est pour ça que **Lacan** peut dire, j'ai réduit la psychanalyse à *la théorie des ensembles*, vous allez me dire il n'a pas réduit, c'est juste la différence Homme Femme, mais qu'est-ce que c'est que la psychanalyse si c'est pas ça, la psychanalyse, c'est pas papa, maman, tout ça ça vient alimenter cette histoire, de la grande différence, que l'on arrive pas à cerner. 46.09, alors voyez, ce que je fais ce n'est pas des mathématiques, puisque ce que je fais c'est des crobars, et si je raisonne, mais regardez au XIX siècle **Listing**, il fait ça, il en est là, **Listing**, il s'aperçoit de quoi, regardez cette figure, est-ce que vous ne pouvez pas deviner combien il y a de présentations différentes du nœud de **Lacan**, euh, de **Listing**, est-ce que vous ne pouvez pas le voir tout de suite, sur la figure,

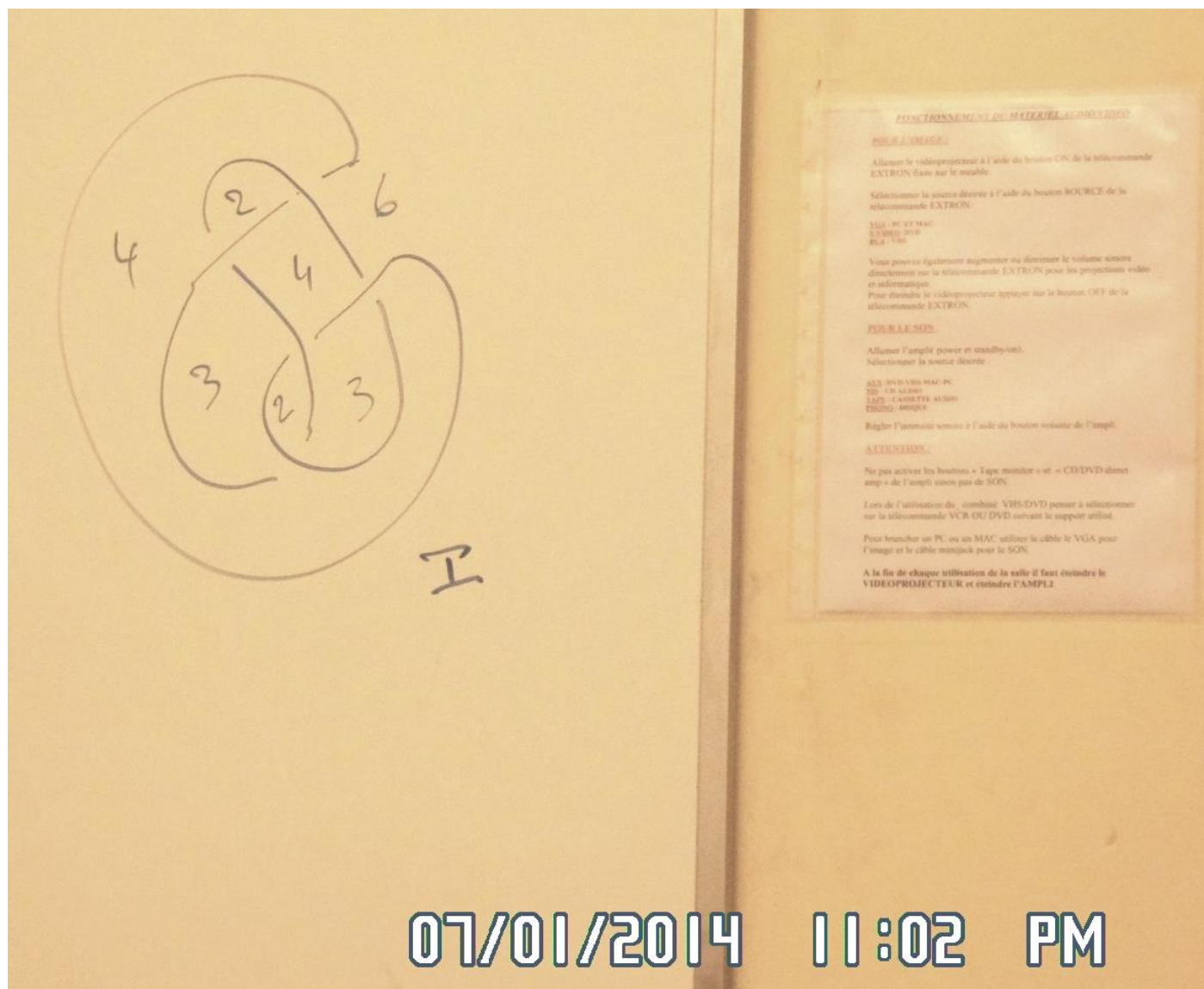


vous voyez bien que 5 et 6 c'est pareil, ils sont symétriques, et 1 et 3, ils sont pareils d'accord, il se trouve que 0 et 4, 1, 2, 3, 4, et 0 c'est 1,2, 3, 4, il y a 4 croisements ici autour, et là aussi il y a 4

320 croisements, donc 0 et 4, c'est moins facile à voir dans cette présentation car justement 0 c'est la zone extérieure, ça se voit mieux peut-être ici que c'est deux zones de quatre, le IV que je suis en train d'écrire c'est pas le numéro qui est là, ce que je suis en train d'écrire c'est la valence, c'est-à-dire le nombre de croisements périphériques, ici la valence c'est 3, ici c'est 3, ici c'est 2, ici c'est 2, et à l'extérieur c'est 2, je vous ai dit que V et VI c'est de valence 2 et c'est égal à celui-là, et bien non, ces deux-là sont symétriques, mais celui-là il joue un rôle, on va dire, perpendiculaire par rapport aux deux autres, donc vous avez combien de cas différents, vous avez combien de zones différentes, vous pouvez reprendre ça chez vous pour y réfléchir, V et VI c'est la même, ça ça fait 1, donc une présentation, I et III c'est les mêmes, donc une 2^{ème} présentation, O et IV c'est la même, ça fait une troisième présentation, ça c'est la III, et puis V et VI, ça c'est quoi, 1, 2, 3, j'effectue une simple

330 dualité, c'est cette zone là que j'ai mis autour, c'est la présentation II, là c'est le zéro qui est dehors, 0, 4, oui c'est des zones de 4, c'est la présentation III ; ha non, ça ne va pas, c'est la II, c'est celle., donc c'est aucune de ces trois-là, donc là j'ai la trois, là j'ai la deux, un deux trois quatre, non c'est la trois, là j'ai la III et là j'ai la II, et celle-ci c'est celle qui a cette zone-là, il n'y a qu'une zone de deux, la zone numéro II qui est de deux ça va donner la quatrième présentation qui est là, ça c'est la présentation IV, j'ai donc 3 présentations, il me manque celle-là, alors comment elle va être celle-là ?, ça ne vous ennuie pas que j'efface le petit dessin que j'ai fait, alors la présentation numéro un, elle est comment et bien j'ai qu'à mettre une des deux zones V et VI, une des deux je les mets comme zone extérieure, alors pour ne pas vous compliquer trop les choses, je vais le faire en deux dessins, voyez je fais ça, Jacques : sur la gauche ...

- 340 **JMV** : non là c'est un quatre qui est à l'extérieur, là vous avez valence 4 et valence 4 c'est la même que III, non regardez qu'est-ce que c'est que cette présentation du Listing, je vais vous la rendre plus symétrique, il y a sûrement moyen, quelqu'un la voit cette symétrie, c'est une question de lecture, c'est ça lire, moi à mon avis il faut faire passer tout ça vers le bas,



Je vous laisse ce dessin comme ça, comment ce numéro que j'appelle I, où c'est la zone V et VI qui est à l'extérieur, comment la dessiner plus symétrique, je vais laisser ça pour l'instant, je vous propose de le noter et d'essayer de le redessiner,

- 350 Mais maintenant passons et voyons ce qui caractérise les Lacan ! Lacan il déconne avec Listing, il a vu que les mathématiciens appellent **Listing**, celui qui n'est pas le Listing, et qu'ils ont laissé tomber le nœud de **Listing** que lui appelle nœud de **Lacan**, tout ça c'est pour le teuf, c'est pour rigoler, mais il y a tout de même quelque chose qui n'est pas pour rigoler, c'est la caractéristique du nœud de Lacan, c'est le premier nœud, moi il m'a coupé l'herbe sous le pied, moi il m'a complètement surpris ce nœud quand j'ai commencé, il y a longtemps j'ai commencé à colorer ça, alors vous savez, dans *Nœud*, j'ai proposé un processus de coloriage des dessins de nœuds, et alors celui-là si on le colorie,

on s'aperçoit que c'est un nœud, alors les mathématiciens l'appelle je crois comme feuilleté, mais c'est pas ça la question, c'est qu'il y a une façon très simple de voir qu'il a quelque chose de spécial ! Et bien vous pouvez le repérer parce qu'il est bicolorable ! 55.44,

Le nœud de trèfle, alors là je passe à un autre chapitre je garde ça et je vais effacer ce tableau, dans la salle : la moitié droite,

360

JMV : vous voulez que j'efface ça, mais pas là, et vous voulez me poser des questions là-dessus, pourquoi ?..., voyez moi je suis parti de quelque chose que vous trouvez dans le séminaire le *Sinthome*, et là je traite de quelque chose qui se trouve aussi dans le séminaire le *Sinthome*, donc la réponse que je pose de trouver une présentation symétrique de ça, vous allez le trouver dans l'édition du *Sinthome*, ce qu'il y a de plus marrant c'est de la chercher soi-même, mais tout ça, c'est des choses relativement accessibles, ça se trouve dans le séminaire le *Sinthome*, je vous dis la leçon même où ça se trouve, la présentation du nœud de **Lacan** et du nœud de **Listing** c'est assez proche de la fin, alors les dessins, je vous dis pas, c'est un peu n'importe quoi, dans la salle : c'est des dessins faits par l'éditeur

370

JMV : vous savez les dessins qui sont faits au *Seuil* par l'éditeur, c'est Le meunier, qui a pris l'édition de l'*Ali*, et qui l'a collée à l'éditeur, en lui disant de recopier les dessins de l'*Ali*, et comme l'*Ali* il y a déjà des erreurs, et que au *Seuil* ils en ont fait d'autres, il y a encore plus d'erreur dans celui-là, il y a deux éditions du séminaire, donc je vous conseille l'édition du séminaire de l'*Ali*, il y a moins d'erreurs, écoutez, moi, j'ai donné à **Miller**, en 1983, j'ai donné à **Miller** tous les dessins faits par des membres de l'Association, c'étaient des architectes à l'époque, de ce séminaire, pour RSI et le *Sinthome*, puisque c'étaient parus dans *Ornicar*, on a fait tous les dessins et comme moi j'ai refusé de signer un contrat avec ces gens, car je ne signe pas des contrats avec des escrocs, j'ai pas envie de signer quoi que ce soit, alors je suis quand même sympa, j'ai fait bosser tout le monde autour de moi

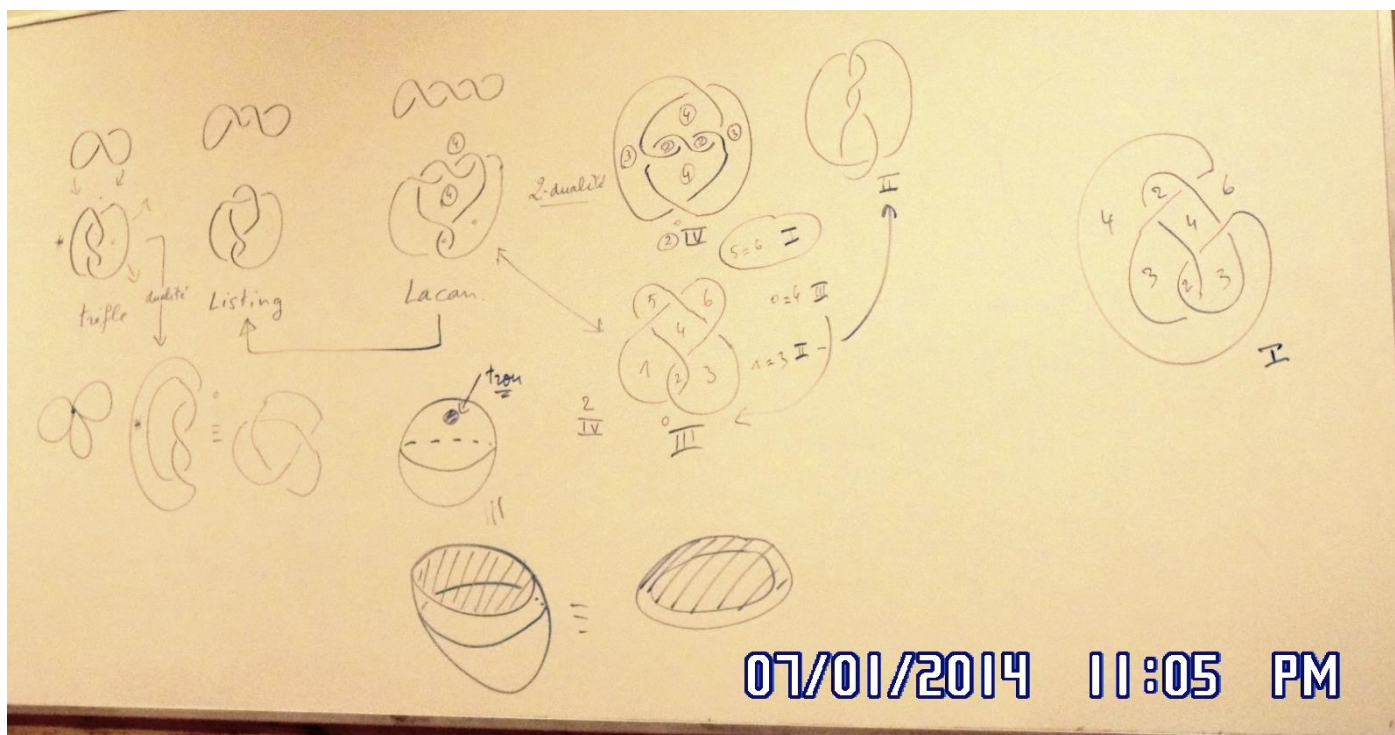
380

sur ce séminaire, et on a donné tous les dessins aux éditeurs *Navarin*, il les a peut-être perdus, mais dans les éditions du *Seuil*, ils ont repris les dessins du *Sinthome* de l'*Ali*, texto, typique, alors par exemple vous avez, alors ils ne veulent pas s'adresser à des gens comme moi, parce qu'ils pensent que c'est que de la frime, voyez ce dessin, c'est un dessin de Soury, voyez ce que c'est devenu, il y a un type en Argentine, qui s'appelle **Pons**, et qui a refait tous ces dessins, et qui à partir des travaux de **Soury**, et de **Lacan**, il a donné une bonne version de ce dessin (*Nœud Bo* à quatre p21 au *Seuil*), mais ce dessin il est complètement traficoté, le mec qui a fait ça a dû se dire, bon c'est une chaîne à quatre, elle est borroméenne, mais ici, elle est pas borroméenne du tout, ça ce que fait Soury ici, et que Lacan reprend, ça correspond à ce que faisait **Milnor** et qui intéressait beaucoup Soury, et vous pouvez trouver ça dans les textes de **Soury**, le dessin de cette chaîne à quatre, le rouge et le gris, ici,

390

ils sont parallèles, c'est comme une bande, comme un ruban, qui va nouer, à la place d'un troisième rond, qui va nouer les deux ronds qui sont comme des ovales, le bleu et le vert, dans **Soury**, il y a des plis dans ce ruban, ça se plie, et tout ça correspond aux travaux de **Milnor** qu'étudiait **Soury**, dont

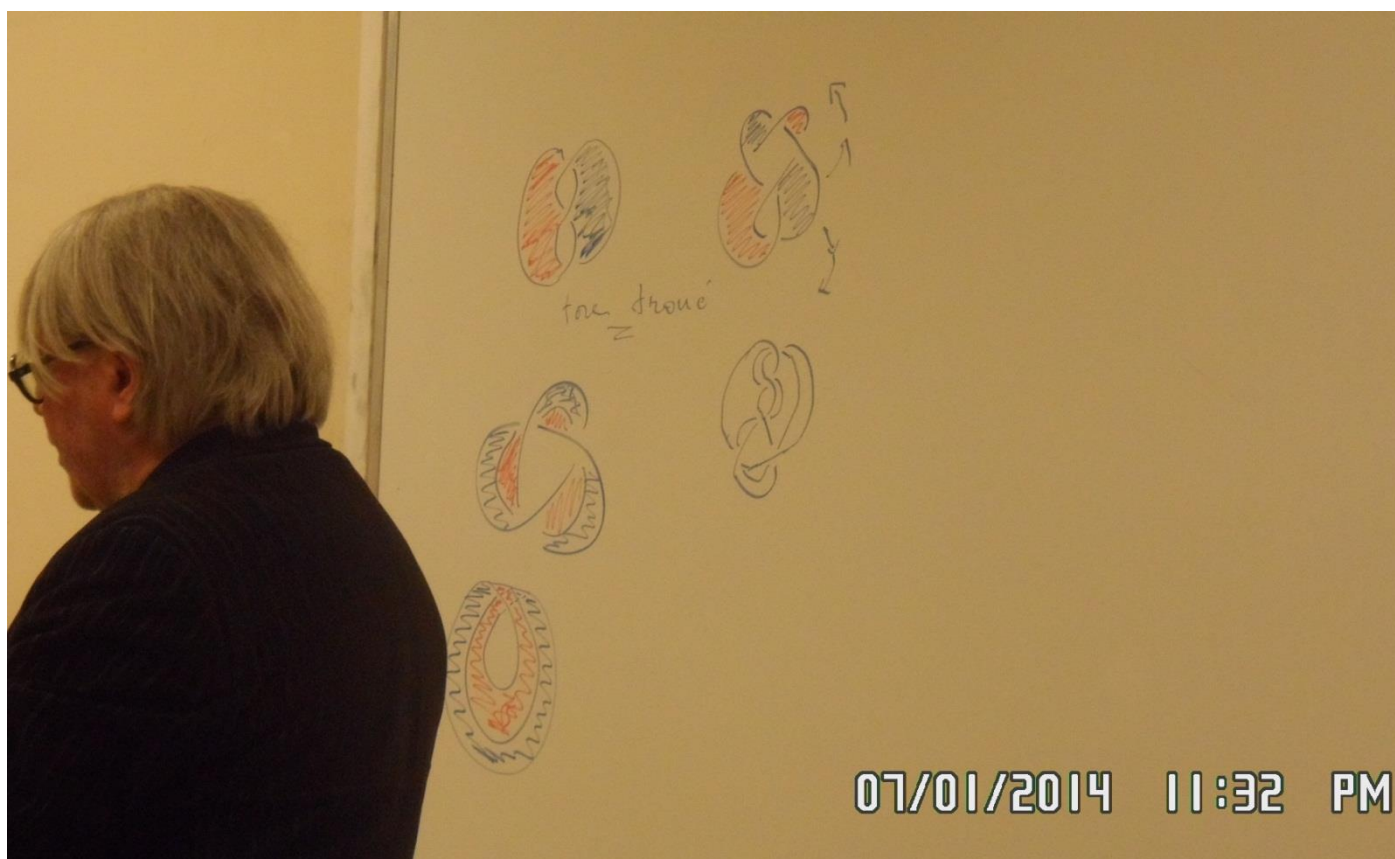
parle **Lacan** dans une leçon plus loin, il en parle quand il parle du nœud de Whitehead, là j'ai retrouvé le trèfle de **Listing**, quand il fait ses travaux là-dessus il évoque Milnor, (voir autour du Texte 42 dans *Chaines et Nœuds*, de **Soury** et **Thomé**, 1^{ere} partie / trois volumes) de toute façon tout le monde s'en fout, voyez ces deux dessins ils sont dans l'Ali, mais ça ne veut rien dire du tout, ça ne tient pas, ça ça tient, ça aussi mais c'est passé de ça à ça par-dessus, (p112), effectivement il y a quelque chose qui va passer de en bas vers en haut, mais ils n'arrivent pas à le dessiner, et ça ça ne tient pas du tout, c'est bidon, mais on ne va pas s'énerver là-dessus, débrouillez-vous, mais je vous dis que c'est quand même accessible, donc les quatre présentations elles sont au début, et le passage du nœud de trèfle au Listing ça se trouve, ça m'énerve qu'ils n'aient pas mis les petits trucs comme ça, (II-00.00) ??, c'est quand même dommage, mais surtout ça ne va pas faciliter les choses pour les jeunes, la seule chose intéressante c'est de penser à l'avenir, alors vous avez les nœuds, il y a le mouvement nœud, Lacan le fait ici, entre le trèfle et ce dessin, (ce qui est d'ailleurs faux dans la page 87, car le trèfle n'en est pas un ! mais s'il l'était alors oui, il y aurait d'indiqué le mouvement nœud !!), il n'y a aucune explication dans le texte, mais ça, Lacan n'en a pas données, il a laissé ce dessin au tableau, Diane **Chevellot** a recopier les deux, et c'est comme ça que c'est arrivé jusqu'ici, tant mieux, parce qu'on voit que Lacan sait faire le mouvement nœud, mais il ne dit rien, il ne le définit pas, il ne dit rien, sur le trèfle et dans le séminaire, sur La **dissolution**, il va le faire sur le borroméen !01.08, il a pris soin de mettre le borroméen et le trèfle à côté, p 87 ?, c'est ça qui va nous occuper maintenant, voilà le trèfle qui est là, le trèfle ici, le listing ici, et là vous avez le Lacan, donc ce qui est dans cette partie (gauche du tableau) c'est dans cette leçon, du 17 février 1976, p92 et suivantes, il fait ça, JMV désigne la partie gauche du tableau, mais là ils ont perdu les tortillons,



Les tortillons c'est ce que j'appelle tortiller la ficelle de cette manière-là, la tordre, ça éclaire sur la régularité de cette série, c'est con, c'est tout bête si vous me permettez, mais c'est quand même des choses aussi bêtes que ça qu'il faut noter, mais ces gens sont tellement intelligents qu'ils considèrent

que de s'occuper de ces choses-là, il faut être un crétin total, moi je suis un crétin total, je suis très fier, car dans la psychanalyse, il y a des trucs qui sont vraiment au ras des pâquerettes, et si on les rate on ne comprend plus rien du tout, alors est-ce que je peux effacer, alors j'efface ça, parce que j'aimerais vous raconter la suite, qui va nous mettre de plein pied avec ce que nous allons étudier tout de suite après, là c'est tout de même relativement accessible, je laisse ce dessin, parce que je ne l'ai pas mis d'une manière symétrique, donc ça reste une question, qu'est-ce qu'on fait avec ça !

Qu'est-ce qui se passe, il se passe que vous avez le nœud de Lacan que je vais dessiner comme ça, voilà le nœud de Lacan si vous mettez des couleurs dans les zones, qui sont là et ici vous mettez une autre couleur, c'est la même que celle d'ici, mais tant pis, je n'ai que deux feutres, vous voyez vous pouvez colorer ce que j'appelle les zones pleines, qui déterminent une **surface d'empan**, et ces zones elles se colorient, qu'est-ce que c'est que ce nœud de Lacan, c'est un tore troué, **la surface d'empan du nœud de Lacan, c'est un tore troué** ! et le bord du trou il fait un nœud, c'est donc un tore troué qui est noué, et c'est la même chose pour le trèfle, mais par pour le trèfle qui se présente comme un trèfle, mais pour le dual du trèfle, le dual du trèfle, pareil, mais lui c'est le dual du trèfle, il a aussi un coloriage sans coupure, c'est un pur non-nœud, dans **Nœud**, j'appelle ça un non nœud, puisque les nœuds sont ceux qui ont besoin d'une coupure. Alors je vous montre la différence avec la coupure, alors si vous avez le nœud de trèfle présenté en trèfle, ça c'est une bande de moebius, ça c'est un tore troué, dans les deux cas, mais lui il se présente d'une manière plus simple comme ça, et pour orienter cette surface il faut ajouter une coupure qui passe ici, comme sur la bande de moebius, vous savez que sur une bande de moebius, vous voyez que vous pouvez réorienter une bande de moebius, grâce à une coupure simple, et à ce moment-là vous avez une couleur qui est là, le rouge par exemple qui est la couleur d'une face, qui s'oppose à l'autre face qui est bleue, quelle est la différence qu'il y a entre cette situation moebius, le plan projectif qu'on retrouve là aussi, dans le trèfle vous avez besoin de mettre une coupure, alors que ceux-là n'ont pas besoin de coupure, bon ça ça se trouve dans nœud, mais je peux revenir sur des choses qui sont dans Nœuds c'est justement l'occasion, et dans ce livre de voir que ces choses-là, sont définies comme une méthode de lecture des nœuds, donc voilà, les nœuds de Lacan sont ceux qui sont bicolorables, mais il



Se trouve qu'il y a aussi des duos de trèfles qui sont bicolorables, donc on va regarder ces nœuds qui sont bicolorables, que ce soit d'un côté ou de l'autre, **il y a des nœuds ils ont une coupure des deux côtés**, vous prenez le nœud, vous prenez le dual, vous changez de présentation, vous pouvez prendre toutes les présentations, il y a toujours besoin d'une coupure, **et puis vous avez des nœuds qui ont un côté sans coupure**, et l'autre côté avec une coupure, celui-là, si vous prenez le dual, il y a une coupure, je vais vous dessiner le dual de celui-là, donc qu'est-ce que c'est que le nœud de Lacan ?, si je le mets dans sa présentation duale, c'est cet arc là que j'ai fait passer de l'autre côté, du coup, il passe ici, dans la boucle, et bien ici pour orienter il y a besoin d'une coupure, il faut faire passer la coupure par tous les croisements, alors là on va avoir un premier théorème, théorème si on veut, enfin première chose à remarquer, c'est que les nœuds de Lacan ils ont comme dual des nœuds qui sont coupures et pure coupure, la coupure passe par tous les croisements, d'un côté y en a pas, d'un autre la coupure passe par tous les croisements, et ces nœuds-là, on va apprendre à les repérer dans *la table de Rolfsen*, alors *la table de Rolfsen*, elle se trouve dans le site de Topologie en Extension, à Paris ou à Buenos Eres, il y a deux sites, dans les deux, il y a le même dessin comme entrée, à *Buenos Aires*, ils ont copié exactement le site de Paris, c'est sympa, on ne sait pas très bien où on est, il y en a un qui est écrit en espagnol, l'autre en français, et ce que je vous montre là, ce que je peux vous envoyer, donc ceci c'est *la table de Rolfsen*, dans son livre qui s'appelle *Knots and Links*, dans *Publish or Perish*, publié en Californie, mais c'est un livre très fameux en théorie des nœuds, il est pas mal **Rolfsen**, alors j'ai redessiné les premiers, mais les autres c'est ceux de **Rolfsen**, j'ai redessiné les premiers puisque de toute façon, je voulais les colorer, alors qu'est-ce qu'on constate, c'est qu'ici ils sont classés par des gens successifs, il y a une dame qui a fait ça à Paris,

ensuite il y a un type qui a fait ça à *Rosario*, puis une autre dame qui a fait ça à Buenos Aires, plusieurs personnes qui ont suivi mon conseil, et que dans cette table on compte le nombre de

470 pouvait nœuds dans chaque objet, et donc les deux premières pages de la table de Rolfsen, c'est tous les nœuds qui ont un nœud, qu'on peut défaire juste avec un mouvement nœud, il y en a , ils sont classés par cinq, il y en a 37, plus deux non alternés, on peut les défaire avec un mouvement nœud, ce sont *des nœuds non noués ?*, ça ne se voit pas, c'est pas évident, et ensuite la page suivante, j'ai mis 2, c'est ceux qui ont deux nœuds, c'est des nœuds propres, ça ce ne sont que des nœuds faits avec un seul fil, il n'y a ni borroméen, ni **Whitehead**, il n'y a qu'un seul fil, tous ceux là, il y a deux nœuds, il y en a un peu plus, tous ceux là, il y a trois nœuds, tient ça décroît, il y en a moins, alors ça fait un gros fichier, ça c'est quand il y en a quatre, on s'y est mis à plusieurs, il y a peut-être encore des erreurs, si ça vous amuse de vérifier, vous pouvez essayer de les défaire avec un mouvement nœud, deux mouvements nœuds, trois mouvement nœuds, etc, mais regarder quatre mouvement nœud, il y en a encore pas mal, et là on arrive dans des zones où il y a 5 mouvements nœuds, car

480 dans Rolfsen, il n'y a des nœuds qui ne vont que jusqu'à 9 croisements, non plus, 10 croisements, et donc là à 5 nœuds il n'y en a plus beaucoup, et puis à 6 nœuds il y en a encore moins, mais c'est normal puisqu'il faut augmenter le nombre de croisements pour avoir plus de nœuds, pour tortiller le truc plus, à 7 nœuds encore moins, et à 8, 9, 10 nœuds il n'y en a qu'un de chaque, dans **Rolfsen**, donc on va dire que c'est décroissant, le nombre d'objet, quand on prend tous les nœuds qu'on peut faire jusqu'à 10 croisements, le plus petit nœud il a 3 croisements, puis 4 ... jusqu'à 10 croisements, des nœuds faits avec un seul fil, et si maintenant vous regardez non pas leur description graphique, le nombre de croisements c'est graphique, ça se lit sur la figure, quelque chose qui ne se lit pas sur la figure que j'appelle plasticité nodale, ça vous donnera l'idée de quelque chose que tout le

490 structuralisme a raté, ils confondent la description graphique avec la plasticité nodale, tout le monde confond les mots, avec les mots écrits, par exemple, ils ne se rendent pas compte de ce que c'est que le phonème, toute l'histoire du structuralisme en France, vous avez vu il y a un livre vachement bien qui a été fait par Maniglier et des tas de gens avec lui, qui s'appelle [Le moment philosophique des années 1960 en France](#), 15.46, ça je vous conseille ça, ils disent que c'est très important, ils revisitent tout ce qu'on écrit les gens à l'époque, et ils font un truc très bien sur **Derrida**, il y a un type qui écrit : ce que Derrida n'a pas lu dans le cours de linguistique générale de **De Saussure**, c'est pas qu'il a raté quelque chose dans le cours, c'est que c'était pas écrit dans le cours, et que Derrida il critique le cours justement en disant que les mecs confondent l'écriture avec la langue, c'est vachement bien Derrida, mais le problème c'est que depuis on a les manuscrits de Saussure lui-même, pas de ses élèves, et on s'aperçoit dans les manuscrits de Saussure, ce que n'a pas pu lire

500 Derrida, c'est que justement Saussure il avait justement cette notion et il gueule contre les gens qui confondent la langue écrite et la langue parlée, dans la *Grammatologie*, je vous conseille *le chapitre II*, là le type qui a écrit cet article sur Derrida, : Ce que Derrida n'a pas lu..., et bien c'est très bien, je vous ferai remarquer qu'il cite Lacan dans ce livre, mais il n'y a pas un article sur Lacan, la table des matières c'est : moment épistémologique, Lévis Strauss, déjà c'est mieux que Milner qui lui n'avait pas osé lire **Lévi Strauss**, dans *Le périple structural* de **Milner**, c'était déjà assez faiblard, quand ça devient intéressant, il préfère cracher du venin, 17.16, ...marmonnements .. , là il y a une deuxième partie, Lévis Strauss, c'est pas mal ! 17.22, troisième partie : un moment politique, quatrième partie,

Althusser, on est en plein dans l'École Normale, cinquième partie : un moment philosophique :
 Derrida et bien c'est très bien ce qu'ils écrivent sur Derrida, sixième partie : moment esthétique :

510 **Liotard**, alors là c'est un escroc total, c'est post-modern, c'est un mec genre Malraux, ..., il a piqué le discours de Lacan pour faire sa thèse, *Discours Figure*, c'est un remake du séminaire qu'il avait suivi ici en 1964, *Les fondements de la psychanalyse*, avec l'anamorphose des ambassadeurs, Liotard c'est une canaille, il suivait tout le temps Deleuze comme un petit chien, il a réussi, il paraît qu'il a aujourd'hui pignon sur rue, c'est formidable, c'est un grand penseur, c'est comme **Badiou**, mais bon, ce qui est intéressant c'est de lire **Derrida**, mais vous avez remarqué qu'il cite Lacan parmi ces structuralistes, et il n'y a pas un truc sur Lacan, pourquoi, parce que **Lacan** c'est emmerdant à lire ! Alors il y a quelqu'un qui dans le même genre, c'est passé inaperçu, c'est François **Wahl**, dans ces fameux bouquions parus au *Seuil*, *Qu'est-ce que le structuralisme*, c'est en occasion Point Seuil, il y a cinq volumes, c'est F.**Wahl** qui a dirigé le truc, **Safouan** a fait le structuralisme en psychanalyse, c'est

520 pas mal, c'est ce qu'il avait entendu dans le séminaire de Lacan, dans l'Éthique et dans le Transfert, c'est bien mais ça s'arrête dans les années 1960, qu'est-ce qu'il dit R.**Wahl** à propos de la philosophie et du structuralisme, regardez, le mot d'ordre c'est le signe, il a raison, mais le problème c'est que c'est pas le signe justement, le signe c'est le truc saussurien qui détruit le machin, qui détruit ce que **Jakobson** nous explique, vous l'avez lu, les six leçons sur le son et le sens, au lieu de lire Saussure, on peut lire les manuscrits de **Saussure**, vous pouvez lire **Jakobson**, les six leçons sur le son et le sens, c'est magnifique, Jacques : le truc que j'ai retenu c'est que le phonème est bidimensionnel est une surface,

JMV : oui et aussi, quelle est la différence entre la phonétique et la phonologie, tout le monde

530 patine Saussure qui a essayé de récupérer le truc puisque, Baudouin de Courtenay n'avait pas pu développer son programme, parce qu'à l'époque on faisait comme aujourd'hui dans l'évolution, c'était Darwin, alors c'est pas intéressant le phonème pour des gens qui pensent les choses en termes d'évolution, c'est « imbitable ? », 20.56, qu'est-ce que c'est que le phonème, c'est pas les sons de la phonétique, qu'est-ce que c'est que la phonologie, si vous lisez **Trubetzkoy** vous avez un critère spécial qui va vous dire qu'est-ce que c'est que le phonème, et ça vous pouvez le mettre dans votre poche, et attendre que ça murisse, le phonème c'est le fait que quand quelqu'un parle une langue étrangère, il ne s'intéresse pas du tout aux sons, il utilise pas les phonèmes de la langue étrangère, il utilise les siens, c'est une inertie dans la parole, c'est pour ça que quand vous avez 15 ou

540 16 ans et que vous avez fixé votre appareil phonatoire, vous ne disposez plus du tout de tous les phonèmes comme quand vous étiez bébé, tous les enfants du monde possèdent la palette entière des phonèmes, et ça se fixe entre 12, 14, 16 ans, mais le sujet il ne s'en rend pas compte, c'est un peu comme les noms du père, le phonème, c'est banal pour moi, et exceptionnel pour les autres, les autres ils se rendent très bien compte que je parle espagnol comme une vache française, parce que moi je parle avec des phonèmes français, mais non, mais continuez, me disent les chauffeurs de taxi, c'est tellement délicieux le français, moi, j'ai honte, car c'est détruire la langue de quelqu'un d'autre que de parler avec les phonèmes de sa langue, les phonèmes c'est pas les sons, et les premiers critères de distinction des phonèmes chez **Trubetzkoy** qui a écrit les **Principes de phonologie**, lisez

ça, il donne les règles pour analyser les phonèmes, vous verrez que c'est toujours une façon de distinguer entre une façon de parler, de confondre les sons de la phonétique avec la façon de les dire qui est le phonème, alors vous pouvez dire c'est des sons différents, mais vous avez le rota espagnol, abrrrr ! comme ça, quand vous êtes français c'est zéro, tout de suite ils se moquent, ils ont raisons, nous on se moque bien des espagnols quand ils parlent français, c'est un ethnocentrisme, un linguicentrisme insupportable, ce qui fait qu'il y a une différence entre la phonétique et la phonologie, alors F. **Wahl** qu'est-ce qu'il a fait là-dedans, il a écrit une introduction générale pour toute la série des bouquins et puis il a fait un truc **sur la philosophie**, y-a-t-il une épistémè là-dedans, que vous allez aussi retrouver dans le bouquin de de maintenant, l'épistémè structurale, y a-t-il une épistémè structuraliste, **Foucault**, très bien, et puis deuxième partie, je vous le donne en mille ! et bien il cause de **Derrida**, la structure, le sujet, la trace, deux philosophies au-delà du structuralisme, là il pousse un peu F. **Wahl**, philosophie ? au-delà ? je suis pas sûr !! mais par contre ça s'appelle jacques

550 **Lacan** et Jacques **Derrida**, et comme lui il parle de **Derrida**, il parle de la *Grammatologie*, et lui à l'époque, il avait le courage, parce qu'il est proche de Safouan **Wahl** a aidé **Lacan** à publier les *Ecrits au Seuil*, vous avez là : **Lacan Derrida**, 24.45, donc ce qu'on fait ici, c'est pas à la page, il se trouve qu'actuellement **Lacan**, il a un peu coulé dans ce gros livre, qui est très bien, car il faut s'occuper ce *Moment philosophique* dans les années 1960, et là ils s'en occupent bien ! Il y a de très bonne chose, il y a encore un article de **Milner** qui jette encore du venin, et parle des petits intellectuels bourgeois, il devient de plus en plus gâteux, bien sûr que je suis un petit intellectuel bourgeois, et non un grand intellectuel grand bourgeois, je suis un petit, tout petit, je pense que **Lacan** c'est fait pour les petits intellectuels, pas bourgeois, voyous peut-être même , bandits, classes dangereuses, classes laborieuses, on va s'arrêter là, mais qu'est-ce que vous constatez sur ces feuilles, je vous les ai déjà

560 montrées une fois, quand il y a un nœud, vous voyez il n'y a qu'un seul nœud qui est le dual de **Lacan**, c'est *le Trèfle*, il n'y en a qu'un seul qui est *bicolorable*, tous les autres il faut une coupure, quand il y a deux nœuds, il n'y en a encore qu'un, c'est le nœud de Lacan, il est là, quand il y a trois nœuds, il y en a deux ! tient !, ça augmente, quand il y a quatre nœuds, ha il y en a quatre, là il y en a encore deux pages de nœuds de quatre, et a cinq nœud il y en a cinq et pas beaucoup d'autres, ils commencent à pousser les autres du coude et à prendre toute la place, puis quand on continue ils sont tous Lacan, là on est à sept, alors j'ai sauté cinq, six, à six, ils sont déjà tous nœuds de **Lacan**, on ne va que jusqu'à dix croisements, si on va à 11, 12 croisements, on va en voir apparaître qui ne sont pas **Lacan**, je ne dis pas le contraire, mais regardez que pour un certain ordre donné vous avez ce que j'appellerai une exponentielle inversée, il y a une augmentation exponentielle des nœuds de

570 **Lacan**, ils partent en flèche, alors que les autres s'assèchent, et là ils sont tous **Lacan**, alors je me suis dit qu'il fallait s'occuper de ceux là d'abord, c'est Lacan qui a dit le nœud de **Lacan** pour déconner, mais là on s'aperçoit que le nœud de **Lacan** il y a cet espèce de rapport, de relation, de proportion inversée, qu'on se dit que peut être que le vieux **Lacan**, il nous dit quelque chose, allons voir, avant de crever allons voir, c'est pas plus bête que l'occupation d'utiliser un ordinateur, bon on va s'arrêter là pour ce soir, alors ça je vous l'envoie si vous voulez,

.. prochain cours à *la Maison des Mines et des Ponts et Chaussées.....*

590

600

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture. Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix *paresseux*, il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel **Vappereau**, c'est un gain de temps, pour le transcripateur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE,

Bibliographie du cours du 01 janvier 2014

Le Sinthome , version Ali, version Seuil, SXXIII
Dissolution, SXXVII

Peut-être à Vincennes, sur ELP
Pour Vincennes, sur ELP

610 Télévision,

[LISTING, Johann](#), sa thèse, ?
ELP, Pastout Lacan,

VAPPEREAU, catalogue de vente Artcurial, sur le site de M.VALAS
Le territoire de la phobie, site JMV
Nœud, TEE, site JMV

FREUD.S, Trois essais sur la théorie de la sexualité

LEGAUFEY, L'incomplétude du symbolique ?

Les cahiers pour l'analyse n° 10

620 PARRAIN Brice, Nature et fonction du langage en philosophie ? (Recherche sur la nature et les fonctions du langage, Idées, Gallimard)

[ROLFSEN.D](#), Knots and Links, Publish or Perish
http://etopologie.free.fr/Html/Topo_Math/Rolfesen/Table_de_Rolfesen.htm

SOURY, Chaines et Noeuds

MANIGLIER, s'appelle [Le moment philosophique des années 1960 en France](#)

MILNER, Le périple structural,

WAHL.F, Qu'est ce que le structuralisme en philosophie

JAKOBSON, Six leçons sur le son et le sens

SAUSSURE,

TROUBETZKOY, Principes de phonologie,

630 DERRIDA, la grammatologie,